




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO

17-09-2024

poslom — neposredno
u primj. priloga
pristojba 

Poslovni broj: PŽ-3239/2024-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FAST CUT d.o.o., OIB 49318746171, Zagreb, Barčev trg 13, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, odlučujući žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, Zagreb, Savska cesta 41, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2969/2023-32 od 9. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2024.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2969/2023-32 od 9. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2969/2023-32 od 9. srpnja 2024. odbijen je kao neosnovan prijedlog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija od 21. lipnja 2024. za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-2969/2023 od 16. travnja 2024.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud odluku donio na temelju odredbe članka 342. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP), nisu ispunjene pretpostavke za ispravak rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, budući da je sam žalitelj prijavio tražbinu u iznosu od 515.810,27 eur, da je takva tražbina objavljena na e-Oglasnoj ploči sudova u tablici prijavljenih tražbina te da su dužnik i povjerenik priznali tražbinu u tom iznosu.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano

rješenje i predmet vrati na ponovan postupak ili preinači rješenje. U žalbi navodi da su u rješenju o utvrđenim i osporenim tražbina uvrštene i prioritetne tražbine koje ne mogu biti predmet predstečajnog postupka pa kako smatra da se radi o pogrešci u pisanju, smatra da je prvostupanjski sud trebao donijeti rješenje o ispravnu predmetnog rješenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga utvrđenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Do ispravljanja presude odnosno rješenja dolazi u slučaju pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostataka u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom (članak 342. stavak 1. ZPP-a). Dakle, da bi se primijenila ova odredba mora se raditi o pogrešci suda u imenima i brojevima ili neka druga očita pogreška u pisanju i računanju ili nedostatku u obliku, što ovdje nije slučaj.

7. Naime, već u samoj žalbi žalitelj navodi da je sud u rješenje o utvrđenim tražbina uvrstio dio tražbina koje se smatraju prioritetnima, dakle, ne radi se o pogrešci u pisanju već o suđenju.

8. Sud je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama donio na temelju tablice ispitanih tražbina koja je sastavljena na ročištu radi ispitivanja tražbina (članci 46. i 49. SZ-a), a u tablicu kako prijavljenih tako i ispitanih tražbina uvrštena je tražbina žalitelja onako kako je ona i prijavljena, u iznosu od 515.810,27 eur. Dakle, sam žalitelj je prijavio tražbinu u tom iznosu pa se ne radi o pogrešci suda u brojevima, odnosno pisanju.

9. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 4. rujna 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:
Mirta Matić

Vrijeme potpisivanja:
16-09-2024
11:21:30

DN
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=90C115541544852203837333430333636353130
OU=Signature
S=Matić
O=Mirta
CN=Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086b-e8ddd**

Kontrolni broj: **0bc33-ab8f9-ced53**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.